

U Zagrebu 26. lipnja 2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na br. P-398/2024

TUŽITELJ: JUPITER SIGMA j.d.o.o. Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 95024223996

TUŽENIK: NAVA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska ulica 27, OIB: 07492912398,
zastupan po Nebojši Antoliću odvjetniku u Antolić i suradnici odvjetničko
društvo j.t.d., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3

punomoć u spisu

- radi utvrđenja
v.p.s. 455.000,00 EUR

Tuženik je dana 16.6.2025.g. zaprimio rješenje suda prvog stupnja od 12.6.2025.g. kojim je odbijen prigovor mjesne nenadležnosti tuženika kao neosnovan pa sukladno uputi o pravnom lijeku tuženik protiv označenog rješenja pravodobno podnosi slijedeću

ŽALBU

- zbog bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku

I Rješenjem suda prvog stupnja u rubriciranom predmetu od 12.6.2025.g. odbijen je prigovor mjesne nenadležnosti naslovljenog suda uz primjenu čl. 63. Zakona o parničnom postupku.

Bitni razlozi odluke sadržani su u točki 4. obrazloženja rješenja gdje sud prvog stupnja navodi da je sud uvidom u tužbu i priloge istoj utvrdio:

- da se pred tim sudom vodi stečajni postupak nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju,
- da je predmet postupka tužba radi utvrđenja ništetnim sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, odnosno podredno da ne proizvodi pravne učinke prema stečajnoj masi ARIS 2000 d.o.o. u stečaju jer predstavlja poboju radnju,

- da tužitelj nije ARIS 2000 d.o.o. u stečaju odnosno dužnik, već je to tvrtka JUPITER SIGMA j.d.o.o. kao cesionar priznate tražbine vjerovnika Maje Šimić u predmetnom stečajnom postupku,

iz čega proizlazi da je ovaj postupak nastao u tijeku i povodom stečajnog postupka.

Tuženik ističe kako je osporeno rješenje donijeto uz pogrešnu primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku na netočno utvrđenu činjenicu da bi spor nastao povodom stečajnog postupka.

II Tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi tužitelj traži da se dva Sporazuma utvrde ništetnim, odnosno da se utvrde nepostojećim (izraz nepostojeći je samo za jedan Sporazum) pa ne proizvode pravne učinke odnosno da je sklapanje tih Sporazuma pobojna pravna radnja u odnosu na stečajnu masu ARIS 2000 d.o.o. u stečaju.

Prema sadržaju tužbenog zahtjeva u istome nije sadržana riječ podredno, radi se o tri zahtjeva koja se temelje na različitim pravnim osnovama.

Tuženik je već u odgovoru na tužbu istaknuo prijedlog da sud pozove tužitelja da uredi tužbu jer, između ostalog, ne sadrži određen zahtjev u pogledu glavne stvari, a što nije poduzeto u postupku prethodnog ispitivanja tužbe. Neurednost tužbe u pogledu glavne stvari, činjenica na kojima se temelji zahtjev i dokaza kojima se utvrđuju te činjenice utječe i na procjenu je li spor nastao povodom stečajnog postupka.

Zahtjevi za utvrđenje Sporazuma ništetnim odnosno nepostojećim temelje se na odredbama Zakona o obveznim odnosima i ne može se tvrditi da su takvi zahtjevi istaknuti povodom stečajnog postupka, štoviše takve zahtjeve prema tuženiku isticao je Hrvoje Šimić, zz ovdje tužitelja i prije otvaranja stečajnog postupka nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju o čemu dokazi prileže spisu.

Također Maja Šimić svoju tražbinu ustupa tužitelju temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima, što ne ovisi o otvaranju stečajnog postupka nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju jer ugovorom o ustupu tražbine Maja Šimić raspolaže tom tražbinom i prije i nakon otvaranja stečajnog postupka, a pravo na ustup ne stječe otvaranjem stečaja. Tužitelj kao primatelj tražbine neovisno o otvaranju stečajnog postupka nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, koji nije stranka ovog postupka, može postaviti zahtjev za utvrđenje Sporazuma ništetnim odnosno nepostojećim temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima.

U odnosu na treći dio tužbenog zahtjeva – utvrđenje da je sklapanje Sporazuma pobojna pravna radnja u odnosu na stečajnu masu ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, tuženik ističe kako iz takvog tužbenog zahtjeva nije moguće odrediti što tužitelj traži i po kojoj osnovi.

Ukoliko bi se odnosio na pobijanje pravnih radnji temeljem odredbi Stečajnog zakona, taj dio tužbenog zahtjeva nije sukladan odredbi čl. 212. Stečajnog zakona prema kojoj se tužbeni zahtjev ima sastojati od dva dijela: deklaratornog utvrđenje da je pobijana pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i kondemnatornog koji se sastoji od naloga tuženiku da vrati u stečajnu masu sve koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

Također, prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, koji priloži spisu, prijedlog je podnjet dana 2.10.2017.g., kada je pokrenut stečajni postupak u smislu čl. 109. i čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona. Prema odredbi čl. 212. st. 4 Stečajnog zakona (NN 71/15) primjenjivog s obzirom na datum pokretanja stečajnog postupka nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, stečajni vjerovnik može podnijeti tužbu radi pobijanja ispunjenjem preduvjeta određenih tom zakonskom odredbom, a tužitelj nije dokazao da su ispunjeni ti preduvjeti.

Odredbom čl. 69. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) stečajnom vjerovniku dana mogućnost pobijanja pravnih radnji bez ispunjenja ranije propisanih preduvjeta, a ta odredba se ne primjenjuje na stečajne postupke koji su ranije pokretnuti, što opet upućuje da se tužbeni zahtjev ne odnosi na pobijanje pravnih radnji temeljem Stečajnog zakona.

S obzirom prema postavljenom tužbenom zahtjevu i sadržaju same tužbe ovaj spor nije nastao u povodu stečajnog postupka otvorenog nad ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, to nema osnove primjeni odredbe čl. 63. Zakona o parničnom postupku, a time niti isključive mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku. Sud prvog stupnja je osporeno rješenje donio uz bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. točka 3 Zakona o parničnom postupku, a u svezi čl. 381. istog Zakona.

Stoga tuženik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu kao osnovanu te ukinuti osporeno rješenje suda prvog stupnja od 12.6.2025.g. i vratiti predmet tom sudu na ponovan postupak.

NAVA BANKA d.d. u stečaju
po punomoćniku: